



**Prefeitura de  
Bebedouro**

ADM. 2013/2016



*Unindo esforços, somando competências*

Praça José Stamato Sobrinho - Nº 45 - CEP 14701-009 - Cx Postal 361  
CNPJ - 45.709.920/0001-11 - Insc. Est. Isenta  
BEBEDOURO - Estado de São Paulo  
Fone: (17) 3345-9100 www.bebedouro.sp.gov.br

---

## **PARECER JURÍDICO**

REFERÊNCIA – OFÍCIO Nº 256/2013/OISL

ASSUNTO: **RECURSO PREGÃO PRESENCIAL Nº. 51/2013**

Sr. Presidente da Comissão de Licitação,

### **I – DOS FATOS**

1. Trata o presente de consulta elaborada pelo senhor Presidente da Comissão de Licitação, onde o mesmo requer a elaboração de parecer jurídico relativo ao provimento ou não do Recurso ao Pregão Presencial nº. 51/2013, apresentada pela empresa **LIDER TREINAMENTOS LTDA.**

2. Passo a opinar.

### **II – DO PARECER**

3. A empresa protocolou o presente recurso, tempestivamente, solicitando que reconsidere a sua inabilitação por não ter colocado a relação de professores que ministrariam as aulas. Alegando em síntese que deixou de atender tal exigência, pois entende que o edital foi falho, não citando os períodos em que as aulas seriam ministradas. E, que, esta relação só seria possível após a empresa ver a quantidade de alunos e os períodos que as aulas seriam ministradas. Pois, tem que verificar a disponibilidade dos docentes. Esclarece ainda, que não há nenhum documento apresentado pela outra empresa em que comprove que tais educadores ministrariam os cursos.

*“Deus Seja Louvado”*



**4. A empresa CAMPOS CESPED**  
**TREINAMENTOS LTDA ME**, também participante do certame, em suas contrarrazões, alega que o pregoeiro agiu corretamente em inabilitar a empresa ora recorrente, pois a mesma não estava em acordo com o edital, quando não entregou todos os documentos que foram solicitados no edital, tal como, o nome dos profissionais que executarão as capacitações (item 5.1.4.1 “a”).

**5.** Em que pese às alegações do recorrente serem plausíveis, o mesmo deveria tê-las feito no momento oportuno, ou seja, impugnando o edital, se a empresa acreditava que o mesmo era falho. No entanto, não o fez tempo hábil, por este motivo esta alegação não merece qualquer respaldo. Em contrapartida, a empresa CAMPOS CESPED TREINAMENTOS LTDA ME, tem razão em afirmar que a empresa recorrente agiu em desacordo com o edital e por esta razão foi inabilitada.

**6.** No momento, em que a empresa recorrente optou por não apresentar à relação dos professores a mesma agiu em desacordo com o edital, sendo assim, a inabilitação da mesma era a atitude correta a ser tomada, conforme o Princípio de Isonomia e Legalidade. Em concordância, temos que o edital tem as regras que devem ser seguidas por todos os participantes para que se tenha um processo transparente e igualitário. A não inabilitação da empresa, que agiu em discordância com edital, ensejaria em um tratamento desigual perante os outros licitantes, infringindo o ordenamento jurídico que prevê que a Administração tem que agir e garantir os princípios básicos da Constituição, entre eles, o da Igualdade, dispensando tratamento igual para todos, ou seja, não empreendendo nenhum privilégio a nenhuma empresa licitante..

**8.** Desse modo, temos que a empresa não assiste razão em sua impugnação.



**Prefeitura de  
Bebedouro**

ADM. 2013/2016



*Unindo esforços, somando competências*

Praça José Stamato Sobrinho - Nº 45 - CEP 14701-009 - Cx Postal 361  
CNPJ - 45.709.920/0001-11 - Insc. Est. Isenta  
BEBEDOURO - Estado de São Paulo  
Fone: (17) 3345-9100 www.bebedouro.sp.gov.br

---

### **III – DA CONCLUSÃO**

**10.** Por todo o exposto, com relação à solicitação acima, **OPINO** pelo **não provimento** do recurso.

Bebedouro, 21 de Junho de 2013.

**CAIO CEZAR ILARIO FILHO**  
**Departamento Jurídico**

**Consoante aos termos do Parecer, que adoto como fundamento, no uso de minha s atribuições legais DECIDO PELO NÃO PROVIMENTO DO RECURSO, em atendimento aos princípios licitatórios e constitucionais.**

Bebedouro, 25 de Junho de 2013.

**FERNANDO GALVÃO MOURA**  
**Prefeito Municipal**