

PREFEITURA MUNICIPAL DE BEBEDOURO
PREGÃO PRESENCIAL N° 44/2017

Objeto: Registro de Preços para a Aquisição de Materiais de Limpeza Diversos, para a Central de Alimentação, para o Almoxarifado Central, para atender as necessidades dos Departamentos Municipais, para a Secretaria Municipal de Educação e Unidades da Rede Municipal de Ensino (CEMEIS, EMEIS, EMEFS E EMEBS) e para o Departamento Municipal de Saúde e Unidades Básicas de Saúde e P.S.Fs.

EXTRATO DE JULGAMENTO DE RECURSO

Vem à deliberação superior, devidamente informado, os autos do processo licitatório em referência, com os **recursos administrativos** interpostos **tempestivamente** pelas empresas recorrentes: **ULTRA PRODUTOS DE LIMPEZA LTDA - EPP** e **GIMENES E PAVAN LTDA - ME**, em face da decisão proferida pelo Pregoeiro na ata da sessão pública de processamento do certame licitatório.

Notou-se que depois da r. decisão proferida pelo Pregoeiro na ata da sessão pública de processamento da licitação em referência, na qual foi declarada vencedoras as empresas licitantes: **LICIT RIB COMERCIO ATAC. E VAREJ. LTDA - EPP**, nos itens: 01, 02, 03, 05, 09, 10, 12, 15, 16, 17, 22, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 60, 61, 65, 69, 70, 76, 77, 78, 81, 83, 84, 85, 90, 95, 100, 102, 105, 106, 107, 110, 111, 112, 113, 118, 119, 121, 122, 123, 127, 128, 129, 134, 135, 136, 137 e 144; **MARGARETE C. F. DE SOUZA - EPP**, nos itens: 04, 07, 08, 14, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 30, 36, 40, 41, 52, 55, 56, 58, 59, 62, 63, 64, 71, 79, 82, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 101, 103, 104, 108, 109, 115, 116, 117, 124, 125, 130, 131, 138, 139, 141, 143, 147, 148, 149, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 160, 161, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 180, 182, 184, 185, 186, 187, 189, 191, 194, 195, 197, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 215, 216, 222, 223, 224, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 258, 260, 261, 262, 268, 269, 270, 272, 274, 275, 276, 282, 283, 284, 285, 286, 288 e 289; **JOFRAN COM. DE PODUTOS HIGIENIZACAO LTDA EPP**, nos itens: 06, 11, 13, 29, 53, 54, 57, 92, 99, 120, 126, 140, 157, 175, 200, 237, 265 e 271, que os representantes presentes das empresas licitantes: **ULTRA PRODUTOS DE LIMPEZA LTDA - EPP** e **GIMENES E PAVAN LTDA - ME**, manifestaram suas intenções de apresentar **recurso**, abrindo-se então o **prazo de 3 (três) dias** para apresentação de suas razões recursais, bem como, ficando as demais licitantes intimadas para apresentarem as contrarrazões, em igual número de dias, a contar do término do prazo do recorrente.

Dentro do prazo estabelecido, verificou-se a insurgência dos **recursos administrativos** interpostos pelas empresas recorrentes: **ULTRA PRODUTOS DE LIMPEZA LTDA - EPP**, devidamente protocolado sob nº **11197/2017**, às **16h:26m:35s** e **GIMENES E PAVAN LTDA - ME**, devidamente protocolado sob nº **11198/2017**, às **16h:28m:14s**, ambas do dia **18/08/2017**. Por outro lado, as demais licitantes regularmente intimadas, não se manifestaram.

Refletindo sobre o embasamento legal da r. decisão recorrida, em relação aos critérios e requisitos estabelecidos no **Edital nº 49/2017** da licitação modalidade **Pregão Presencial nº 44/2017** e nas razões de recurso apresentadas pelas empresas recorrentes, bem como, amparado no **parecer** emitido pela Assessoria Jurídica desta Prefeitura, a qual assim se manifestou:

I – DOS FATOS

1. Trata o presente de consulta elaborada pelo senhor Presidente da Comissão de Licitação, onde o mesmo requer a elaboração de parecer jurídico relativo ao provimento ou não do Recurso Administrativo, apresentada pela empresa **ULTRA PRODUTOS DE LIMPEZA LTDA - EPP** e **GIMENES E PAVAN LTDA - ME**, em face da decisão proferida pelo Pregoeiro de inabilitar as empresas recorrentes, que deixaram de apresentar a Certidão da Secretaria da Fazenda Estadual solicitado no item 6.1.2.3.2 do edital da licitação modalidade Pregão Presencial n. 44/2017.

2. Passo a opinar.

II – DO PARECER

3. As empresas protocolaram os presentes recursos administrativo, tempestivamente, solicitando que seja anulada a decisão do Pregoeiro, declarando as empresas **ULTRA PRODUTOS DE LIMPEZA LTDA - EPP** e **GIMENES E PAVAN LTDA - ME** habilitadas para o certame. Alegando, em síntese, que a certidão apresentada pelas empresas suprem o exigido em lei, no tocante a regularidade fiscal, e, que exigir a Certidão de débitos Não Inscritos é rigor excessivo.

4. Em que pese as alegações das empresas recorrentes, as mesmas não assistem razão em suas alegações, vejamos:

O edital exige o seguinte:

6.1.2.3.2 – Prova de regularidade para com a Fazenda Estadual (abrangendo os Débitos Inscritos e os Não Inscritos e Dívida Ativa) que deverá ser comprovada através da apresentação de “**Certidão Negativa ou Certidão Positiva com efeito de Negativa expedida pela Secretaria da Fazenda do Estado**” em que estiver situado o licitante ou declaração de isenção ou de não incidência assinada pelo representante legal do licitante, sob as penas da lei; (grifo nosso)

Estabelece o artigo 29, III, da Lei de Licitações:

“Art. 29. A documentação relativa à regularidade fiscal, conforme o caso, consistirá em:

(...)

III – prova de regularidade para com a Fazenda Federal, Estadual e Municipal do domicílio ou sede do licitante, ou outra equivalente, na forma da Lei”.

O dispositivo mencionado não faz qualquer menção a tributos, exigindo, em verdade, que o licitante demonstre a regularidade para com as fazendas das três esferas federativas. E isso independentemente da área de atuação da empresa interessada. Nesse sentido, o Superior Tribunal de Justiça já se manifestou:

“A Lei nº. 8666/93 exige prova de regularidade fiscal perante todas as fazendas, Federal, estadual e Municipal, independentemente da atividade do licitante” (STJ Recurso Especial n. 138.745/RS Relator: Min. Franciulli Netto. DJ 25.06.2001).

Assim, só estará habilitado o licitante que comprovar estar em dia com as obrigações relativas a todas as fazendas. E essa condição, destaca-se, não se comprova tão-somente com o pagamento de tributos. O interessado no certame não poderá ter qualquer pendência para com o fisco, como a imposição de multas, por exemplo.

Apesar de ser mais restritiva, essa interpretação garante a isonomia do certame uma vez que só admite a participação de licitante em iguais condições fiscais: a de regularidade absoluta. Lembre-se que o tratamento isonômico constitui finalidade primária da licitação.

Regra geral, as certidões de débitos emitidas pelas fazendas dão conta de todas as obrigações para com o fisco respectivo. Todavia, principalmente na esfera estadual, é comum as certidões se destinem a comprovar a regularidade em face de obrigações específicas. Assim, há uma certidão que atesta a regularidade perante **Débitos Tributários da Dívida Ativa** e outra com a finalidade de atestar a regularidade da licitante em face de **Débitos Tributários Não Inscritos na Dívida Ativa**. Nesses casos, o licitante deverá apresentar uma certidão negativa para cada obrigação, sob pena de não comprovar sua regularidade fiscal na forma da Lei n. 8666/93, como é solicitado no edital.

Assim, se o licitante apresentar apenas a certidão relativa aos Débitos Tributários da Dívida Ativa, por exemplo, além da não comprovação de regularidade fiscal, também não apresentou todos os documentos solicitados no edital, p Edital, faz lei entre as partes e é claro em solicitar as duas Certidões, não apresentando a Certidão de Débitos não inscritos, as empresas não apresentaram um dos documentos exigidos no edital para habilitação na licitação, além de não comprovar a regularidade fiscal como exigido pelo art. 29, III da Lei de Licitações.

O Tribunal de Contas da União, também adota o entendimento pela necessidade de comprovação da condição de regularidade perante as Fazendas se dar de forma ampla:

Acórdão n. 1788/2003 – Plenário. “A Lei n. 8666/1996. Em seu art. 29, inciso II, disciplina:

Art. 29. A documentação relativa à regularidade fiscal, conforme o caso, consistirá em:

(...)

III – prova de regularidade para com a Fazenda Federal, Estadual e Municipal do domicílio ou sede do licitante, ou outra equivalente, na forma da lei.

Não há dúvida de que, para fazer prova de regularidade para com a Fazenda Federal, deve-se apresentar certidões atinentes aos créditos tributários, ainda não inscritos em dívida ativa, e aos créditos já integrantes da dívida ativa inscrita, conforme o art. 62 do Decreto-lei n. 147/1967. (...) Salvo, melhor juízo, entendo que a determinação acima, com os ajustes necessários, também deve ser aplicada à prova de regularidade fiscal para com as Fazendas estaduais e municipais.

A Lei de Licitações exige a comprovação de regularidade para com a Fazenda Federal, Estadual e Municipal, sem especificar quaisquer espécies de créditos que comprovem a regularidade atinente a todos os créditos das mencionadas fazendas. Portanto, os licitantes devem buscar certidões, emitidas pelos órgãos federais, estaduais e municipais competentes, que atestem a plena regularidade fiscal.

Deste forma, diante da inércia da Construtora Celi Ltda. Em apresentar certidões que suprissem a falha apontada, parece-me que as razões oferecidas no recurso interposto pela Construtora Mafrense Ltda. Justificavam o julgamento pela inabilitação da empresa autora desta representação.”

Diante das informações relatadas, entende-se que na situação descrita exige-se para comprovar a regularidade fiscal, no tocante, a Fazenda estadual, a apresentação das duas certidões exigidas no edital.

III – DA CONCLUSÃO

5. Por todo o exposto, com relação à solicitação acima, **OPINO** pelo **não provimento** dos Recursos Administrativos.

Convenço-me de que o Pregoeiro acertou na sua decisão anteriormente proferida. Com efeito, a decisão do Pregoeiro é lícita e deve ser validada. Com desenvoltura, o jurista Marçal Justen Filho versa:

“Portanto, o benefício reside não na dispensa de apresentação de documentos de regularidade fiscal. Nem se trata da dilação quanto à oportunidade própria para exibição dos documentos. O que se faculta é a desnecessidade de perfeita e completa regularidade fiscal no momento da abertura ou de julgamento do certame. Em outras palavras, o benefício outorgado às pequenas empresas, no âmbito da habilitação, está sintetizado no parágrafo 1º do art. 43: trata-se da faculdade de regularização dos defeitos existentes e comprovados nos documentos de regularidade fiscal apresentados na oportunidade devida pela pequena empresa. Dai se segue que o licitante que tiver deixado de apresentar documento de regularidade fiscal, exigido no ato convocatório, deverá ser inabilitado” (in O Estatuto da Microempresa e as Licitações Públicas, 2ª Ed, São Paulo: Dialética, 2007, p. 67).

Não há dúvida que o Legislador teve a intenção de beneficiar as microempresas, todavia, a mesma deve apresentar os documentos exigidos no edital, contudo, se houver algum “defeito” deve se abrir um prazo para a regularização. No caso em tela, não houve um “defeito” e sim a falta de apresentação do documento de regularidade fiscal da Fazenda estadual, caso que inabilita a empresa recorrente.

Isto posto, submetida à minha superior análise para final decisão, **DECIDO** no aspecto estritamente legal e sob a ótica do posicionamento estabelecido no Edital, bem como, amparo no parecer emitido pela Assessoria Jurídica desta Prefeitura, pelo conhecimento dos **recursos administrativos** interpostos pelas empresas: **ULTRA PRODUTOS DE LIMPEZA LTDA - EPP** e **GIMENES E PAVAN LTDA - ME**, e pelo **improvemento** dos mesmos, tudo na correta aplicação dos preceitos legais atinentes à espécie, mantendo-se a r. decisão recorrida que outrora a vista da habilitação, declarou vencedoras as empresas licitantes: **LICIT RIB COMERCIO ATAC. E VAREJ. LTDA - EPP**, nos **itens: 01, 02, 03, 05, 09, 10, 12, 15, 16, 17, 22, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 60, 61, 65, 69, 70, 76, 77, 78, 81, 83, 84, 85, 90, 95, 100, 102, 105, 106, 107, 110, 111, 112, 113, 118, 119, 121, 122, 123, 127, 128, 129, 134, 135, 136, 137 e 144**; **MARGARETE C. F. DE SOUZA - EPP**, nos **itens: 04, 07, 08, 14, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 30, 36, 40, 41, 52, 55, 56, 58, 59, 62, 63, 64, 71, 79, 82, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 94, 96, 97, 98, 101, 103, 104, 108, 109, 115, 116, 117, 124, 125, 130, 131, 138, 139, 141, 143, 147, 148, 149, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 160, 161, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 176, 177, 180, 182, 184, 185, 186, 187, 189, 191, 194, 195, 197, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 215, 216, 222, 223, 224, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 258, 260, 261, 262, 268, 269, 270, 272, 274, 275, 276, 282, 283, 284, 285, 286, 288 e 289**; **JOFRAN COM. DE PODUTOS HIGIENIZACAO LTDA EPP**, nos **itens: 06, 11, 13, 29, 53, 54, 57, 92, 99, 120, 126, 140, 157, 175, 200, 237, 265 e 271**.

Continuando à análise do processo licitatório, foi constatado que as empresas: **LICIT RIB COMERCIO ATAC. E VAREJ. LTDA - EPP**, no **itens: 15**, não apresentou laudos do IPT ou outro laboratório credenciado pelo INMETRO; **42**, não apresentou Laudo de Laboratório credenciado pelo Inmetro (Ex. IPT) para determinação do Ph do sabonete, Laudo de Contagem Total de Microrganismos Viáveis, Laudo de Determinação de Teor de Princípio Ativo – Aniônico, Laudo de Irritação/Corrosão Ocular Primária; **44**, não apresentou FISPQ (Ficha de Informação de Segurança de Produto Químico), Licença e Autorização de Funcionamento para Saneantes para o Fabricante e para o Distribuidor; **61**, Ficha Técnica do Produto, Licença e Autorização de Funcionamento para Saneantes para o Fabricante e para o Distribuidor; **106**, Licença e Autorização de Funcionamento para Saneantes para o Fabricante; e **MARGARETE C. F. DE SOUZA - EPP**, nos **itens: 147**, não apresentou Certificado de Aprovação do Ministério do Trabalho; **161**, não apresentou Laudos do IPT ou outro Laboratório credenciado pelo Inmetro; **207**, não apresentou o Registro e/ou Notificação do Produto na Anvisa, Licença e Autorização de Funcionamento para Saneantes para o Fabricante e para o Distribuidor; **251**, não apresentou Registro e/ou Notificação do Produto na Anvisa, via de consequência, as empresas citadas acima foram **DECLASSIFICADAS** no respectivos itens. Sendo assim, os **itens: 15, 42, 44, 61, 106, 147, 161, 207 e 251**, foram considerados **FRACASSADOS**, em virtude da desclassificação das empresas nos respectivos itens.

Face ao exposto, ordeno a publicação dessa decisão na Imprensa Oficial Eletrônica do Município disponibilizada no site oficial: www.bebedouro.sp.gov.br, para a devida ciência de todos os participantes, em atendimento ao **item 16.3 do Edital nº 49/2017** da presente licitação.

Por fim, em atendimento ao **parágrafo 5º, do artigo 109, da Lei Federal nº 8.666/93** e ulteriores alterações, coloque-se os autos do processo licitatório com vista franqueada aos interessados no Setor de Licitação da Prefeitura, situado à Praça José Stamato Sobrinho nº 45, Centro, nesta cidade de Bebedouro, Estado de São Paulo.

Bebedouro/SP., 06 de setembro de 2017.

FERNANDO GALVÃO MOURA
PREFEITO MUNICIPAL